



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

1 15 ספטמבר 2019
2

לפני:

כב' השופט תומר סילורה

נציג ציבור (עובדים) מר מרדכי נגר

נציג ציבור (מעסיקים) מר חיים הופר

המבקשים

ארגון העיתונאים בישראל - הסתדרות החדשה
ועד עיתונאי ידיעות תקשורת
ע"י ב"כ: עו"ד אמיר בשה ועו"ד מורן סבוראי

המשיבה

ידיעות תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד אריאל שמר

3
4

פסק דין

5

6 1. עניינו של ההליך נשוא פסק הדין בבקשת ידיעות תקשורת בע"מ (להלן – "ידיעות תקשורת")
7 להביא לפיטוריו של יו"ר ועד העובדים מר דני טנקל (להלן – "מר טנקל") עורך ספורט
8 בידיעות תקשורת המועסק כ- 22 שנה.

9

רקע כללי

10 2. ראשיתו של ההליך בבקשת צד בסכסוך קיבוצי שהוגשה ביום 22.11.18 מטעם המבקשים
11 (להלן: "הארגון" ו"הוועד", וביחד: "נציגות העובדים"), לפיה התבקש בית הדין ליתן צו
12 ארעי וצו זמני המורה לידיעות תקשורת להימנע מקיום שימועים ביום ראשון, 25.11.18,
13 וזאת עד להכרעה בסעדים העיקריים ו/או עד לקבלת החלטה אחרת; ליתן צו זמני המורה
14 לידיעות תקשורת להעביר למבקשים נתונים ומידע אודות השינויים המבניים ו/או פיטורי
15 הצמצום אותם בכוונתה לבצע, לרבות נתונים ביחס למצב המחייב אמצעים אלה ובכלל זה
16 נתונים כלכליים ככל הדרוש; ליתן צו זמני המורה לידיעות תקשורת לקיים עם המבקשים
17 היוועצות ומשא ומתן בתום לב ובנפש חפצה ביחס לנתוני אמת שיועברו בכל הנוגע לכוונתה
18 זו.

19 3. מטרת הבקשה הייתה, הלכה למעשה, מניעת פיטורי צמצום ושינויים מבניים הנערכים
20 בידיעות תקשורת, ללא קיום חובות מינימאליות שבדין ובהלכה הפסוקה ביחס לארגון
21 העובדים היציג, בהן חובת העברת נתונים מלאים ומדויקים, חובת היוועצות ומשא ומתן
22 בתום לב, וזאת חרף קיומה של יציגות בידיעות תקשורת, במסגרת התארגנות ראשונית.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

4. בבקשה זו צוין כי דחיפות הבקשה נובעת מכוונת ידיעות תקשורת לבצע פיטורי צמצום כבר ביום ראשון, 25.11.18, בשעות הצהריים, תוך פגיעה קשה בזכויות העובדים לייצוג קיבוצי הולם טרם השימועים. בכך, ידיעות תקשורת פוגעת לא רק בזכויות האישיות של העובדים, אלא גם בזכות ההתארגנות, שהוכרה זה מכבר כזכות יסוד בעלת מעמד חוקתי או מעין חוקתי.
5. דיון ראשון בבקשה התקיים בתאריך 28.11.18. לאחר שב"כ הצדדים השמיעו את טענותיהם והתקיימה שיחה מחוץ לפרוטוקול, הגיעו הצדדים להסכמות הדיוניות כדלקמן:
- (א) הסעד הזמני והתיק העיקרי יאוחדו.
- (ב) ידיעות תקשורת תגיש תגובה לתיק העיקרי עד ליום 18.12.18.
- (ג) דיון בתיק העיקרי יתקיים ביום 30.12.18 בשעה 15:00.
- (ד) עד למועד הדיון, המצב יוקפא.
- (ה) הסכמה זו היא מבלי לגרוע מכל טענה או זכות של מי מהצדדים והיא נעשית בהמלצת בית הדין.
6. ביום 2.1.2019 התקיים דיון שני בבקשה. במסגרת דיון זה ולאחר שיחה ארוכה שהתנהלה מחוץ לפרוטוקול, הגיעו הצדדים להסכמות הדיוניות כדלקמן:
- (א) הצדדים ינהלו ביניהם הליך היועצות ויתאמו ביניהם פגישות אינטנסיביות במהלך השבועיים הקרובים.
- (ב) בשים לב להבנות שלעיל ולסיכום ביחס לקבלת פיצוי בגובה שכר חודשי נוסף - נציגות העובדים לא מתנגדת להמשיך בתהליך פיטורי שני העובדים שעניינם צוין בסעיפים 18-20 לבקשת הצד.
- (ג) התיק יקבע לדיון ביום 20.1.19 בשעה 14:00.
- (ד) הסכמה זו היא מבלי לגרוע מכל טענה או זכות של מי מהצדדים.
7. בתאריך 22.1.19 הגישה נציגות העובדים הודעה ובקשה דחופה נוספת למתן צו ארעי, שכן ידיעות תקשורת הוציאה תחת ידה מכתב לנציגות העובדים ולפיה בכוונתה להוציא אל הפועל פיטורים של עובדים נוספים (8 עובדים) ובהם יו"ר הועד מר טנקל. תגובה הוגשה בתאריך 24.1.19 ודיון התקיים ביום 27.1.19 במסגרתו נשמעו חקירות הצדדים.
- הצדדים הגישו סיכום טענותיהם בכתב.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

- 1 בתאריך 6.3.19 ניתנה החלטת בית הדין, במסגרתה נקבע כדלקמן: 8.
- 2 "נציגות העובדים קיבלה לידיה את מלוא המידע הרלבנטי לשם
3 גיבוש עמדתה לעניין פיטורי הצמצום... אשר לדוחות רווח
4 והפסד... הנתונים הכלכליים הם סוד מסחרי שאין ידיעות
5 תקשורת מחויבת בהצגתם ועל המבקשים להסתפק במידע על
6 הירידות היחסיות בהכנסות ובמחזורי הפעילות....
- 7 נחה דעתנו כי הליך ההיוועצות התקיים כהלכתו... כמו כן, אין
8 מחלוקת כי הזימונים לשימועים הנוספים נשלחו רק לאחר
9 פגישות ההיוועצות ולאחר שנשמעה דעתה של הנציגות...
- 10 עלה בידי נציגות העובדים להעלות תהיות באשר לשיקולי
11 הפיטורים של יו"ר הועד ולכן הנטל הועבר לכתפי הידיעות
12 תקשורת... יש מקום להורות על הקפאת מצבו עד לתום בירור
13 הליך זה."
- 14 9. הנה כי כן, בהתאם להחלטת בית הדין מיום 6.3.2019 הייתה ידיעות תקשורת רשאית
15 להמשיך בהליכי הפיטורים בגין העובדים שהוזמנו לשימוע, למעט להליך פיטוריו של מר
16 טנקל. לגבי פיטוריו מר טנקל נקבע שיש לקיים דיון הוכחות בנושא (במסגרת התיק העיקרי)
17 לאחר שהצדדים יגישו תצהיר עדות ראשית לתיק.
- 18 10. מטעם נציגות העובדים העידו מר יאיר טרצ'יצקי (יו"ר ארגון העיתונאים), מר שי אמיר (רכז
19 מטעם ארגון העיתונאים) וכן מר דני טנקל, מר אסף פרידמן ומר דני ואזנה. מטעם ידיעות
20 תקשורת הוגשו תצהיריהם של גבי סוטו אורגד (סמנכ"ל משאבי אנוש), גבי זיווה ניסים
21 (עורכת המקומון ידיעות השרון) ומר בן קפלן (עורך המקומון ידיעות נתניה חדרה).
- 22 11. דיון הוכחות התקיים בפנינו בתאריך 5.6.19 לאחריו הגישו הצדדים סיכומים בכתב.
- 23 **טענות מר טנקל ונציגות העובדים**
- 24 12. מר טנקל החל לעבוד ככתב ספורט פרילנס בידיעות תקשורת (בעיתוני השרון) בשנת 1997
25 ובסוף שנת 1998 הועבר להעסקה ישירה בחוזה אישי. בחלוף הזמן, התקדם עד לתפקיד עורך
26 מדור הספורט.
- 27 13. לאורך השנים עבד לצדם של לא מעט עורכי עיתונים, תמיד בתיאום, בשיתוף פעולה
28 ובמסירות אין קץ. במהלך שנת 2017 החלה להתגבש בליבו המחשבה בעניין התארגנות
29 עובדים בידיעות תקשורת ובסוף אותה שנה, לאחר שהתבשר להם על מעבר המערכת מרעננה
30 לראשון ציון, שוחח על עניין ההתארגנות על כך עם מר אסף פרידמן, חברו לעבודה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

- 1 פגישה ראשונה בעניין ההתארגנות נערכה במשרדי הארגון ביום 10.12.17 ויום לאחריה החל
2 מר טנקל לפעול באופן גלוי למען התארגנות העובדים.
- 3 בתאריך 19.12.17, מספר ימים לאחר פרוץ ההתארגנות, זימנה אותו העורכת הראשית, גב'
4 יעל אדמוני (להלן: "גב' אדמוני"), לשיחה במשרדה. שיחה זו התקיימה ביום 21.12.17,
5 במסגרתה נמסר לו, להפתעתו, מכתב זימון לשימוע שעתידי היה להתקיים בתאריך 25.12.17.
6 עובר לזימון שיחה זו, מעולם לא זימנה אותו גב' אדמוני לשיחה ומעולם לא הועלתה בפניו
7 טענה בדבר תפקודו.
- 8 לאחר חילופי תכתובות עם עורכי הדין מטעם הארגון, כאשר ידיעות תקשורת לא השיבה
9 לטענות שהופנו כלפיה - נראה כי הניסיון לפטרו, נזנח.
- 10 ניסיון זה של ידיעות תקשורת לפטרו פעם נוספת הוא ניסיון פסול לפגוע בבטן הרכה של
11 התארגנות העובדים. משך כל תקופת עבודתו לא הועלו כנגדו טענות ונראה כי ידיעות
12 תקשורת מנסה לייצר תשתית לפיטורים באמצעות העלאת טענות סרק מופרכות.
- 13 בתצהירה, מר אסף פרידמן (צלם עיתונות המועסק בידיעות תקשורת מאז שנת 2014) ומר
14 דני ואזנה (חבר ילדות של מר טנקל ומראשי ההתארגנות בחברת פלאפון) מתארים כיצד החל
15 לדבר על התארגנות, כיצד נפגשו עם נציגי הארגון וכיצד יצאו לדרך.
- 16 ההתארגנות בידיעות תקשורת היא התארגנות ראשונית שברירת ומאתגרת, בייחוד נוכח
17 פיזור מקומות העבודה ברחבי הארץ (מקומונים) והצדדים טרם חתמו על הסכם קיבוצי.
- 18 אין ולא יכולה להיות מחלוקת, כי מר טנקל הצטרף להתארגנות כבר בראשיתה והיה הרוח
19 החיה של ההתארגנות, כי הממונים עליו ידעו על פעילותו וכי כך הוא גם היום. מר טנקל הוצג
20 כיו"ר הוועד ואין ספק כי הוא גורם ופעיל מרכזי בקרב מחוללי ההתארגנות. ההגנות
21 המצוינות בסעיף 33 לחוק הסכמים קיבוציים, התשי"ז-1957 אינה מבחינה בין יו"ר ועד
22 ולחבר ועד או פעיל התארגנות אחר, ולכן ההתעסקות של ידיעות תקשורת בהגדרת תפקידו
23 של מר טנקל אינה ממין העניין.
- 24 טענות ידיעות תקשורת בעניין כשלים בתפקודו של מר טנקל, המוכחות מכל וכל, הועלו
25 כלפיו לראשונה רק לאחר שהחל בפעילותו לארגן את עובדי ידיעות תקשורת. די בכך כדי
26 להוות ראשית ראייה ולהעביר את נטל השכנוע לכתפי ידיעות תקשורת להוכיח כי רצונה
27 לפטרו התעורר ללא קשר לפעילותו בהתארגנות - נטל בו לא עמדה.

28





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

19. לא נסתר כי אין רבב בהתנהלותו של מר טנקל וידיעות תקשורת לא הציגה ולו עדות אחת ביחס לתפקוד לקוי מצדו. ההיפך הוא הנכון. מר טנקל קיבל תשבוחות במהלך כל תקופת עבודתו וקודם בתפקידו מעת לעת. מעולם לא הועלו כלפיו טענות כלשהן לפני תחילת ההתארגנות. המסמך המצורף כנספח 1 לתצהירה של גבי ניסים נעשה בהיותה בחופשת מחלה ממושכת - מה שמעיד על החשיבות שראתה ידיעות תקשורת בפיטוריו.
20. המסמכים שצורפו לתצהירים מטעם ידיעות תקשורת ביחס לליקויים בתפקודו - הם מסמכים מאוחרים וממוצאים, שלא היו בתיקו האישי בזמן אמת ולא הוצגו לו מעולם.
21. תיקו האישי (שצורף בדיון ההוכחות וסומן ת/1) הוא ללא רבב והניסיון להכניס אליו מסמכים מאוחרים שלא היו בו בזמן אמת מלמד על כוונתה האסורה של ידיעות תקשורת לפגוע בהתארגנות ולא על ליקוי בתפקודו כעובד.
22. בדצמבר 2017, אז נשלח למר טנקל הזימון הראשון לשימוע, לא נשלח כחלק מפיטורי צמצום או הליך הבראה שבוצע בידיעות תקשורת, וכל מטרתו הייתה להחליש את ההתארגנות. טרם שליחת מכתב הזימון לשימוע לא התקיימו שום שיחות או אזהרות ולא נאמר לו כי קיימת אי שביעות רצון מתפקודו.
23. העדים שהעידו מטעם ידיעות תקשורת העידו על נושאים ועניינים שאינם מוכרים להם, שכן החלו בתפקידם בעת האחרונה.
24. מתכונת עבודתו של מר טנקל נקבעה עם מר בן קפלן וכל הטענות בנוגע לאי הגעתו לעבודה אינן נכונות. טרם הגעתה של גבי ניסים, עבד מר טנקל לצדו של מר סימון טטרו, שתמיד הדגיש בפניו עד כמה הוא מרוצה מעבודתו המקצועית והראויה, והתיר לו לעבוד בעבודה נוספת לצורך השלמת שכרו. גבי ניסים נמצאת בתפקיד כשנה בלבד, כאשר מרבית הזמן לא שהתה בעבודה עקב חופשת מחלה ולידה, ומעולם לא התלוננה בפניו על ליקויים חמורים בעבודתו.
25. ידיעות תקשורת לא מצאה לנכון להזמין לעדות את גבי אדמוני, שהיא הגורם המקצועי המוסמך מזה שנים רבות ועומדת בראש המערכת, או את גבי עינת מילר, העוזרת של גבי אדמוני, ועובדה זו אומרת דרשני ומלמדת על מהימנות העדים ומידת התרומה הנמוכה שלהם לתמונה העובדתית שניסתה לשרטט.
26. לסיכום, המצב העובדתי והמשפטי מובילים למסקנה חד משמעית כי יש להגן על מר טנקל ולמנוע את פיטוריו בהיותו מחולל התארגנות מרכזי ובהיות הניסיונות להתנכל לו חלק מניסיונות הפגיעה בהתארגנות.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

- 1 **טענות ידיעות תקשורת**
- 2 26. לטענת גב' סוטו אורגד, מר טנקל נבחר כמועמד לפיטורים במסגרת הליכי הצמצום בשל
3 ליקויים חמורים בתפקודו, חוסר מקצועיותו, בעיות בתקשורת, אי קיום הוראות הממונים
4 עליו, אי הגעה לעבודה ועוד.
- 5 לפני למעלה משנה הוזהר מר טנקל כי עליו להיטיב דרכיו ולהשתפר, אך לא חל כל שינוי
6 בהתנהגותו אלא הרעה משמעותית. במשך תקופה ארוכה נהג להגיע לעבודה פעמיים בשבוע
7 בלבד, ולאחר השימוע הראשון החל להגיע למערכת פעם בשבוע בלבד.
- 8 27. למרות שהוזהר פעמים רבות על ידי הממונים עליו, מר טנקל המשיך להביע זלזול בעבודתו
9 ובממונים עליו. פעילותו למען ההתארגנות אינה מקנה לו חסינות מפני פיטורים ואין להעניק
10 לו הגנה. לא יתכן שבית הדין יאלץ את ידיעות תקשורת להעסיק עובד הפועל בצורה כזו
11 במקום עבודתו.
- 12 28. מכתב הזימון לשימוע מדצמבר 2017, כבר אז היו פיטורי צמצום, נשלח מבלי שהייתה
13 לידיעות תקשורת כל ידיעה על התארגנות או על חלקו של מר טנקל בהתארגנות. מכתב זה
14 בוטל והוחלף באזהרה, לפני משורת הדין, על מנת למנוע חשש תיאורטי של פגיעה
15 בהתארגנות.
- 16 29. למען הזהירות, מציינת גב' סוטו אורגד כי פעילותו הנטענת של מר טנקל במסגרת התארגנות
17 העובדים, אינה מקנה לו חסינות מפני פיטוריו וכי לאור מצב הדברים בו היציגות מוכרת
18 וישנם 6 חברי ועד מכהנים - פיטוריו של מר טנקל כלל לא יפגעו בהתארגנות.
- 19 לו הייתה מבקשת ידיעות תקשורת לחסל את ההתארגנות בשורותיה באיבה, היא הייתה
20 מזמנת לשימוע גם את מר פרידמן, שהיה הרוח החיה מאחורי ההתארגנות. ניסיונו של מר
21 טנקל ליצור קשר בין פיטוריו לבין ההתארגנות הוא ניסיון חסר תום לב והגינות.
- 22 30. גב' זיווה ניסים, עורכת עיתון ידיעות השרון בידיעות תקשורת (להלן: "גב' ניסים") והממונה
23 הישירה על מר טנקל מאז ספטמבר 2017, טוענת בתצהירה כי עם כניסתה לתפקיד מצאה
24 עובד בעל יכולות בינוניות, שעם הזמן רק הלכו והידרדרו.
- 25 לטענתה, הסיבות העיקריות בגינן מבקשת ידיעות תקשורת לפטרו במסגרת פיטורי הצמצום
26 הן: איכות עבודה גרועה עד כדי שהיא והעורכים האחרים פעלו בעצמם למילוי תפקידיו
27 כעורך וללא הסבר; היעדרות נמרצת ומתמשכת מהעבודה; הפגנת זלזול מתמשך כלפי
28 הממונים עליו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

31. מר בן קפלן, העובד בידיעות תקשורת כ- 10 שנים, כיום עורך ידיעות נתניה וידיעות חדרה, 1
שימש כעורך ידיעות השרון בתקופה שמחודש נובמבר 2017 ועד יולי 2018 חזר אף הוא על 2
הסיבות המצוינות לעיל לפיטוריו של מר טנקל. 3
32. העובדה שתיקו האישי של מר טנקל נעדר התייחסות לטענות שנטענו כלפיו, אינה מעידה על 4
דבר, שכן לפי עדותם של גבי ניסים ומר קפלן התנהלות העורכים הייתה שלא מעבירים כל 5
דבר לתיק האישי. 6
- 7 טוען מר טנקל כי מסמכי הביקורת הוכנו לצורך הליך זה, אך מדובר בטענה מופרכת 7
ומקוממת. המסמכים גולו במסגרת הליך גילוי המסמכים בצירוף הודעות הדואר האלקטרוני 8
אליהן צורפו ולא כמסמך עלום ברשות עצמו, ועל הודעות אלה מצוינים תאריכי שליחתם. 9
אלה מתועדים בקפידה מאז שנת 2007. 10
33. דיון ההוכחות הוכיח כי מר טנקל חזר בו מגרסתו המקורית כי הוא יו"ר הוועד, שכן מדובר 11
בהמצאה לצורך ההליך המשפטי ומעולם לא נערכו בחירות לתפקיד זה. לא רק שבתצהירו 12
שלו לא נטענה טענה זו, אלא שאף המצהירים מטעמו הציגו גרסה לא אחידה ולא אמינה 13
בנושא. 14
34. הוכח כי מר טנקל עובד בעבודה נוספת לעבודתו בידיעות תקשורת ללא קבלת אישור לכך, 15
מגיע לעבודה (על דעת עצמו) פעם אחת בלבד במהלך השבוע (הפסיק להגיע בימי רביעי) כאשר 16
מדובר בהפרה רבתי של חובותיו תוך התעלמות מוחלטת מצרכי עבודתו ותוך זלזול בהוראות 17
הממונים עליו. זמינותו הנמוכה של מר טנקל לעבודה פוגעת באופן ישיר בשגרת העבודה ואף 18
גורמת לטעויות במדור הספורט. 19
35. גבי אדמוני היא אינה אחראית על מר טנקל באופן שוטף. העדים הרלבנטיים הם דווקא 20
הממונים עליו שהובאו והעידו על אי שביעות הרצון מ תפקידו. 21

המסגרת המשפטית

36. הלכה פסוקה היא, כי מעמדה של זכות ההתארגנות, הוא כשל זכות יסוד חוקתית (ראה 23
למשל, בג"צ 7029/95 הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד 24
נא (2) 63; עס"ק 1008/00 הורן את ליבוביץ בע"מ - הסתדרות העובדים הכללית החדשה, 25
פד"ע לה 145, להלן: "עניין הורן את ליבוביץ"). 26
37. במסגרת תיקון מס' 8 (בשנת 2009) לחוק הסכמים קיבוציים, תשי"ז-1957 (להלן: "חוק 27
הסכמים קיבוציים") נקבעה חובת ניהול משא ומתן עם ארגון עובדים יציג, כדלקמן: 28

מעביד חייב לנהל משא ומתן בעניינים המנויים (א).1ח33

בסעיף 1, עם ארגון עובדים יציג לפי סעיף 3,



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

- 1 בהתארגנות ראשונית אצלו; אין באמור בהוראות
 2 סעיף זה כדי לחייב מעביד לחתום על הסכם
 3 קיבוצי עם ארגון עובדים בהתארגנות ראשונית.
 4 (ב) בסעיף זה, "התארגנות ראשונית" - התארגנות של
 5 ארגון עובדים שהפך ליציג לפי סעיף 3, אצל
 6 המעביד".
 7
 8 38. כמו כן, במסגרת תיקון מס' 6 לחוק הסכמים קיבוציים (בשנת 2001), עוגנה הזכות לפעילות
 9 או לחברות בועד עובדים או בארגון עובדים בסעיף 33 לחוק הסכמים קיבוציים:
 10 "33.ח. כל עובד הזכות לפעול למען התארגנות עובדים
 11 בועד עובדים ובארגון עובדים, להיות חבר בועד
 12 עובדים ובארגון עובדים ולפעול במסגרתם".
 13
 14 39. סעיף 33(א) לחוק הסכמים קיבוציים, תשי"ז-1957 מבטיח הגנה על עובד מפני פיטוריו או
 15 כל פגיעה בתנאי עבודתו בגין חברות, פעילות או הימנעות מחברות בארגון עובדים. מפאת
 16 חשיבותו נביאו כלשונו:
 17 "33.א. מעביד לא יפטר עובד, לא ירע תנאי עבודה של
 18 עובד, ולא יימנע מקבלה של אדם לעבודה, בשל
 19 אחד מאלה:
 20 (1) חברותו או פעילותו בארגון עובדים;
 21 (2) פעילותו לצורך הקמה של ארגון עובדים;
 22 (3) הימנעותו מהיותו חבר בארגון עובדים או
 23 הפסקת חברותו בארגון עובדים;
 24 (4) חברותו בועד עובדים או פעילותו בועד
 25 עובדים הפועל במסגרת ארגון עובדים;
 26 לענין זה, יראו ועד עובדים כפועל
 27 במסגרת ארגון עובדים אם יושב ראש
 28 ארגון העובדים או מי מטעמו נתן הודעה
 29 בכתב המאשרת זאת;
 30 (5) פעילותו לצורך הקמה של ועד עובדים".
 31
 32 40. במרוצת השנים יצקו בתי הדין האזוריים ובית הדין הארצי תוכן להוראות החוק הנ"ל
 33 ושרטטו את גבולות המתאר של הגנה זו. דומה, כי לאור פסיקותיו הרבות של בית הדין
 34 הארצי לעבודה בנוגע לזכות ההתארגנות וחשיבותה המכרעת ביחסי העבודה, אין עוד צורך
 35 לשוב ולהכביר מילים על היותה של זכות ההתארגנות זכות חוקתית. על אחת כמה וכמה
 36 נכונים הדברים במסגרת התארגנות ראשונית, בשלב הטרומי קיבוצי (בש"א (ארצי) 634/09



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

1 יעקב (קובי) חביב - ק.א.ל. - קווי אוויר למטען בע"מ, 24.3.10 (להלן: "עניין ק.א.ל."); עס"ק
2 (ארצי) 24/10 הוט טלקום בע"מ - הסתדרות העובדים הלאומית, 16.3.10 (להלן: "עניין
3 הוט").

4 בעניין הוט נפסק, מפי כב' הנשיא (דאז), השופט אדלר, לעניין הפגיעה בחבר ועד, כך: 41.

5 "כפי שקובעות הוראות החוק וההלכה הפסוקה, ההגנה הניתנת
6 לעובד בכל הנוגע לפעילותו או חברותו בוועד עובדים או בארגון
7 עובדים היא מפני פגיעה בהעסקתו או בתנאיה בשל חברותו או
8 פעילותו בוועד העובדים. בכך, אין להעניק לעובד "חסיונות" מפני
9 פיטורים מטעמים ענייניים ככל שהמעסיק יוכיח כי אלה אינם
10 קשורים לפעילותו בארגון או בוועד העובדים.
11 אלא, שמציאות חיי העבודה מלמדת, כי במקרים רבים יפעל
12 המעסיק לסיכול ההתארגנות, בעיקר בשלביה הראשונים, בדרך
13 של פיטורי הפעילים, במקרים רבים, תוך הסוואת הסיבות
14 האמיתיות לפיטורים. מטעם זה, קבעה הפסיקה היפוך נטל
15 שכנוע במקרה של טענה לפיטורים על רקע התארגנות או פעילות
16 בוועד עובדים. בחוות דעתי בפסק דין אי סי אי טלקום קבעתי, כי
17 על המעסיק רובצת חובת ההוכחה כי בחירת המועמדים
18 לפיטורים נעשתה מנימוקים ענייניים ולא מטעמי השתייכות
19 לארגון עובדים. עוד נקבע, כי די בחשד שנימוקי הפיטורים אינם
20 ענייניים על מנת להעביר את נטל ההוכחה אל כתפי המעסיק
21 להראות, כי הליך הפיטורים נעשה כדין ומשיקולים ענייניים.
22 לטעמי, בנסיבות של טענה לפיטורים על רקע התארגנות, נטל
23 השכנוע המוטל על כתפי המעביד, הא נטל שכנוע מוגבר. זאת,
24 נוכח מעמדה של זכות ההתארגנות כפי שמצאה ביטויה בתיקונים
25 האחרונים לחוק הסכמים קיבוציים".

26
27 ובעניין ק.א.ל נפסק:

28 ההגנה הניתנת לעובדים במקרים אלה אינה בבחינת "חסיונות".
29 אולם במקרים בהם מפוטר עובד, או קיימת כוונה לפטרו או לפגוע
30 בתנאי העסקתו, בנסיבות בהן הוא פעיל בארגון עובדים או
31 בהתארגנות חדשה, "הכלל הוא שעל המעסיק רובץ נטל ההוכחה
32 כי בחירת המועמדים לפיטורים נעשתה מנימוקים ענייניים, ולא
33 מטעמי השתייכות לארגון העובדים". נזכיר בהקשר זה את
34 שהודגש על ידי בית דין זה לא פעם, כי "די בחשד שנימוקי
35 הפיטורים אינם ענייניים על מנת להעביר את נטל ההוכחה אל
36 המעביד להראות כי הליך הפיטורים נעשה כדין ומשיקולים



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

ענייניים". הדבר נכון גם במקרה בו החשד הוא, כי הפיטורים נעשו בשל פעילות המטרימה התארגנות ואף אם טרם נוצר ארגון יציג."

42. בבר"ע (ארצי) 49799-03-14 הרשות לשיקום האסיר - מאיר סטריקל, 15.5.14, סקר בית הדין את עמדת הפסיקה ביחס לסעדים המתאימים במקרים כגון זה, בהאי ליסנא:

"באשר לסעדים שינתנו במקרים של פיטורי עובדים בנסיבות אלו, נקבע (במובחן מן ההלכה הכללית), כי: "בנסיבות בהן מפורטים עובדים תוך פגיעה בזכות החוקתית להתאגדות, יש להורות על ביטול פיטוריהם של העובדים ואין להסתפק בסעד הפיצויים שהוא דרך המלך במקרים אחרים" [ראו: עס"ק 28/07 איגוד עובדי הדפוס, התקשורת והאומנים - ידיעות אחרונות בע"מ, (פסה"ד מיום 12/1/089)...]

די בחשד שנימוקי הפיטורים אינם ענייניים על מנת להעביר את נטל ההוכחה אל כתפי המעסיק להראות, כי הליך הפיטורים נעשה כדין וכי ההחלטות שהתקבלו הן ענייניות וחפות מכל נימוק הנעוץ בחברותו של העובד המפוטר בארגון העובדים או בפעילותו בארגון זה [ראה: עס"ק 1013/02 הסתדרות העובדים הכללית החדשה - מתנ"ס קרית מלאכי, פד"ע לט, 295; עס"ק 28/07 ידיעות אחרונות לעיל].

ובאשר לסעדים שיש להעניק בהליכים זמניים לעובד שפוטר... בנסיבות בהן הוא פעיל בארגון עובדים או בהתארגנות חדשה, נפסק, כי: "לאור עיקרים אלה, ונוכח הפגיעה החמורה בחופש ההתארגנות באמצעות פגיעה בעובד כאמור, המדיניות הנכונה בהליכים זמניים היא לקבוע כלל, לפיו במקרים של פיטורים על רקע פעילות לארגון מקום עבודה, הסעד הזמני העדיף יהיה להורות שלא לפגוע בעובד ולהשאיר אותו בעבודתו, עד למתן פסק דין סופי בתובענה. כמובן, כל מקרה ייבחן לפי נסיבותיו ולא מן הנמנע, כי ייתכנו חריגים לכלל. במקרים החריגים בהם יחליט בית הדין שלא לפעול על פי כלל זה, תנומק ההחלטה ויפורטו הנסיבות המיוחדות המצדיקות הימנעות מביטול הפגיעה בעובד שנטל חלק מרכזי בהתארגנות" [ראו: בש"א (ארצי) 634/09 יעקב (קובי) חביב נ' ק.א.ל. - קווי אוויר למטען בע"מ, (מיום 24/3/10)]."



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

43. הנה כי כן, חבר ועד אינו חסין מפוטורים אך בשל חברותו בוועד העובדים, אך די בהוכחת חשד ביחס לפוטורים על רקע פעילות ארגונית, כדי להעביר את נטל ההוכחה ולהטילו, כנטל מוגבר, על המעסיק. ככלל, בית הדין אינו שם שיקול דעתו תחת שיקול דעתו של המעסיק. ההחלטה אם לפטר עובד נתונה למעסיק, כל עוד שיקוליו ענייניים, החלטתו מנומקת וזכויותיו של העובד, לרבות זכותו לשימוע, נשמרו.

6 **דיון והכרעה**

44. השאלה בה יש להכריע בראשונה היא האם נציגות העובדים הצליחה להניח בפנינו תשתית עובדתית לכאורית ממנה נוכל ללמוד כי ההחלטה לפטר את מר טנקל הייתה "מוכתמת" בשיקול זר, פעילותו בוועד העובדים. או אז, נטל ההוכחה יועבר לכתפי ידיעות תקשורת.

45. נזכור כי, ככלל, בית הדין אינו שם שיקול דעתו תחת שיקול דעתו של המעסיק. ההחלטה אם לפטר עובד נתונה למעסיק, כל עוד שיקוליו ענייניים, החלטתו מנומקת וזכויותיו של העובד, לרבות זכותו לשימוע, נשמרו.

46. לטעמינו, לאור הפסיקה המצוטטת לעיל ובהמשך להחלטה שניתנה בתיק דגן בהליך הזמני מיום 6.3.2019, לא יכולה להיות מחלוקת שמר טנקל העלה תהיות באשר לסיבות שהביאו את ידיעות תקשורת לפיטוריו ולפיכך הנטל אכן עובר לכתפי ידיעות תקשורת להוכיח כי ההחלטה על פיטוריו אינה קשורה לפעילותו בהתארגנות העובדים.

17 **מה תפקידו של מר טנקל בוועד העובדים?**

47. לטענת נציגות העובדים, מר טנקל הוא חוד החנית בהתארגנות והיה כזה מיומה הראשון. לעומת זאת, מעלה ידיעות תקשורת ספקות באשר למרכזיות תפקידו ובחקירה הנגדית אף הציגה טענה כי מר טנקל נכח רק בישיבת מו"מ אחת מתוך כ- 20 שנערכו (נעמו' 55, ש' 4 ואילך לפרוטוקול הדיון).

22 וכך בחקירתו הנגדית של מר טנקל:

23 "ש. אתם אז באתם ואמרתם הוא חבר בהתארגנות, זה, יש לך
 24 מושג למה לא אמרו הוא יושב ראש ההתארגנות, הוא
 25 השפיץ?
 26 ת. בדצמבר 17? ... זה היה החיתולים של ההתארגנות, ממש
 27 התחלנו שם...
 28 ש. אה, עדיין לא היית דמות מפתח. טוב.
 29 ת. היית דמות מפתח מ-day one, לא היינו, לא היינו בעניין של
 30 הגדרות, זה הכל."
 31





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

48. העדים מטעם נציגות העובדים תמכו בגישה זו. מר יאיר טרצ'יצקי, יו"ר הארגון, העיד
בחקירה ראשית:

"הוא בעיקרון יו"ר הוועד והוא זה שהיה הפעיל הבולט והמרכזי ביותר בהתארגנות... דחף את ההתארגנות, הוא חלק מכל השיחות, הוא גם שמוביל את, את התקשורת מול העובדים" (עמ' 46, ש' 24-30 לפרוטוקול הדיון)

ובהמשך בחקירתו הנגדית:

"בדרך כלל באופן פורמלי וועדים בוחרים יו"ר. יש מקרים שבהם האדם הופך ללא בחירות מסודרות, תופס את מקום היו"ר באופן טבעי... מהשלב הראשון ובאופן טבעי וברור לכולם דני טנקל היה השפיץ של ההתארגנות והיה המנוע המרכזי סביבה." (עמ' 48, ש' 28 - עמ' 49, ש' 4 לפרוטוקול הדיון)

מר שי אמיר, רכז בארגון, העיד בחקירה ראשית:

"המקור מידע המרכזי שלי לגבי איך עובדות המערכות, מה היסטוריה של, של ההתנהלות במערכת, מה ההיסטוריה של המאבק של העובדים והבנה של הדברים שנחוצים כדי לפעול בשטח היה דני טנקל" (עמ' 57, ש' 12-14 לפרוטוקול הדיון)

49. בהתאם לאמור, ועל אף הטענות שניסתה ידיעות תקשורת להעלות, לטעמינו לא יכולה להיות מחלוקת באשר למרכזיות פעילותו של מר טנקל במסגרת ההתארגנות. הוא ומר פרידמן הגו את רעיון ההתארגנות, פעלו יד ביד לאורך כל הדרך, פנו לעובדים וניהלו פגישות עם הארגון על מנת להביא להתארגנות העובדים באופן הנכון והיעיל ביותר עבורם.

אומנם לא נערכו בחירות בוועד, אך ככל הנראה מדובר במקרה בו מר טנקל אכן נכנס לתפקיד היו"ר באופן טבעי וללא התנגדות יתר החברים בהתארגנות. העובדה שהוא שהגיש תצהיר מטעם הוועד בהליכים המשפטיים שהתנהלו בין הצדדים אף היא תומכת בגישה זו ובמרכזיותו של מר טנקל בהליך ההתארגנות.

האם הסיבות לפיטורים מוצדקות?

50. כמתואר לעיל בהרחבה, טוענת ידיעות תקשורת כי מר טנקל הוא עובד בעל איכות עבודה בינונית, שלא התייחס להוראות הממונים הישירים שלו והגיע לעבודה רק פעמיים בשבוע (ובהמשך פעם אחת בלבד). נוכח דברים אלה, נטען כי הסיבות לפיטוריו מוצדקות ואינן נוגעות להתארגנות.





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

- 1 מר טנקל טוען כי מעולם לא קיבל ביקורת כלפי טיב או איכות עבודתו וכי תיקו האישי נקי
2 מהערות, מעולם לא זלזל בהוראות הממונים עליו וכי הגעתו למערכת בימים מסוימים הייתה
3 בהתאם להסכמות אליהם הגיע עם העורך הקודם ואלה לא השתנו גם לאחר החלפת העורך
4 בגב' ניסים ובמר קפלן.
- 5 .52 וכך העיד מר ואזנה בחקירתו הנגדית:
- 6 **ש. בשנים האחרונות כמה התראות הוא קיבל על טיב עבודתו?**
7 **ת. אף לא אחת שידועה לי... אם היה משהו קטן שהיו מעירים**
8 **לו הייתי יודע על זה ולכן אני אומר שלא היה דבר כזה" (עמ' 59,**
9 **ש' 1-23 לפרוטוקול הדיון)**
- 10
11 .53 כאשר נשאל מר טנקל על הביקורת, העיד כך:
- 12 **ש. מאז 2017 ועד להליך הצמצומים אתה ידעת שבתוך ידיעות**
13 **תקשורת עומדים להיות צמצומים?**
14 **ת. ידעתי מן הסתם...**
15 **ש. אם ידעת שיש צמצומים לא חשבת שאתה צריך לשפר את**
16 **דרכך לנוכח כל הטענות שהושמעו כלפיך?**
17 **ת. לא הושמעו כלפי שום טענות. הטענות שהושמעו כלפי**
18 **בדצמבר, בסוף דצמבר 17 הם היו פרופר התנכלות לעניין**
19 **שהקמתי את הוועד, לא היה שם שום דבר נכון...**
20 **ש. וזה שאומרים כאן האנשים הממונים עליך שהם דיברו**
21 **איתך ושהתלוננו על ההתנהלות שלך וניסו לדבר איתך**
22 **וצפצפת עליהם זה הכל שקרים, נכון?**
23 **ת. אני, אני בטבע שלי לא מצפצף על אף אחד, אני מכבד כל**
24 **אדם באשר הוא... הם לא פנו אלי, אף אחד לא דיבר איתי**
25 **על שום בעיה." (עמ' 68, ש' 14 - עמ' 69, ש' 9 לפרוטוקול**
26 **הדיון)**
- 27
28 .54 בחקירתה הנגדית של גב' ניסים הוצג לה תיקו האישי של מר טנקל והיא נשאלה כיצד יתכן
29 שתתיקו נקי לחלוטין ואין בו אף לא הערה אחת. וכך השיבה:
- 30 **"ההתנהלות שלנו, של כל העורכים, גם העורכים הראשיים**
31 **כמובן, בכל הנושא של עדויות בתיקים האישיים ההתנהלות**
32 **הייתה שלא, לא מעבירים כל דבר לתיק האישי, זאת התנהלות..."**
33 **(עמ' 73, ש' 17-19 לפרוטוקול הדיון)**
- 34
35



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

- 1 מר קפלן השיב לשאלה זו באופן דומה, והוסיף:
- 2 "כשיש חוסר שביעות רצון או שאנחנו רוצים משהו מכתב עורך
3 אנחנו מדברים איתו, מקווים שהדבר ישתנה או יעשה וממשיכים
4 הלאה. עכשיו, אם יש דברים שמצטברים אז מזמינים כתב או
5 עורך לשימוע, כפי שהיה במקרה הזה" (עמ' 102, ש' 10-13
6 לפרוטוקול הדיון)
7
- 8 55. כאשר נשאלה גב' ניסים האם הביקורת שמוצגת בפני בית הדין הוצגה בפני מר טרקל, השיבה
9 כי איננה יודעת אם הוא ראה את המסמכים שצורפו (עמ' 79, ש' 11 לפרוטוקול הדיון) וציינה:
- 10 "הביקורת הושמעה באוזניי כמה פעמים. בשיחה הראשונה שלי
11 עם דני טנקל לאחר שנכנסתי לתפקיד ישבתי איתו אני והוא לבד
12 ואמרתי לו שיש ביקורת... אז הביקורת הושמעה בפניו ואז
13 התחלנו להיכנס לרוטינה של עבודה" (עמ' 78, ש' 7-15 לפרוטוקול
14 הדיון)
15
- 16 56. גב' סוטו אורגד ביקשה אף היא להתייחס לכך שהביקורת הכתובה שהוצגה בפני בית הדין
17 לא הוצגה בפני מר טנקל והשיבה:
- 18 "אני חושבת שדני קיבל אין ספור אפשרויות להתייחס, לרבות
19 במכתב הזימון לשימוע שהוא קיבל..." (עמ' 91, ש' 10-11
20 לפרוטוקול הדיון)
21
- 22 57. מר קפלן העיד כי עוד לפני שהגיע להחליף את גב' ניסים, נאמר לו שיש בעיות במדור הספורט:
23 "... אני יכול להעיד שלפני שקיבלו אותי לעיתון... והציעו לי
24 להצטרף לידיעות השרון ואחד הדברים הראשונים שאמרו לי
25 בשיחה זה שיש ברדק במדור הספורט ומדור הספורט לא עובד
26 כמו שצריך ושיש חוסר שביעות רצון מדני טנקל. השיחה הייתה
27 עם העורכת הראשית ומן הסתם היא קיבלה עדויות מהשטח וגם
28 אני יכול להעיד שגם עורכים נוספים בעיתון, שגם כבר לא עובדים
29 בעיתון, אמרו לי דברים דומים." (עמ' 101, ש' 23-29 לפרוטוקול
30 הדיון)
31
- 32 58. אשר לאחוזי משרתו של מר טנקל, העיד הוא בעצמו:
- 33 "אני לא נמצא ביום שני בעבודה לאחר, הייתי מגיע לעבודה שני,
34 שלישי, רביעי כי זה אופן העבודה של כל המקומונים בארץ. לאחר



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

- 1 שהמערכת עברה מרעננה בסוף דצמבר 17 לראשון דיברתי עם מר
2 קפלן, סיכמו שאני אגיע שלישי ורביעי למערכת...
3 ...לאחר שהגעתי מספר חודשים בשלישי רביעי למערכת בראשון,
4 השתנו שעת הסגירה של עיתוני השרון, מסיימים את כל החומר
5 בשלישי בלילה ואם נותרו ממש זנבות קטנים אז אין טעם, זה
6 מיתר את ההגעה שלי ביום רביעי. אמרתי את זה לבן, לא הייתה
7 שום בעיה עם זה, לראיה אך אחד לא אמר לי על זה גם שום דבר
8 ואני נמצא מול המחשב בבית בבוקר ביום רביעי וסוגר אם יש
9 דברים קטנים, פינות קטנות. בדרך כלל הכל סגור. " (עמ' 67, ש'
10 8-30 לפרוטוקול הדיון)
- 11
- 12 59. באותו עניין העידה גב' ניסים שידעה כי סיכם עם מר קפלן רק בימים שלישי ורביעי ומר קפלן
13 העיד כי עדכן בכך את גב' אדמוני ואמר:
- 14 "זה סיכום מפורש, זה קרה בזמן, המערכת עברה מרעננה לראשון
15 לציון, הייתה התמרמרות של מספר עובדים מכיוון שזה מרחיק
16 את מקום העבודה. דני נכנס אלי לשיחה והוא אמר לי שהוא לא
17 יכול להגיע 4 ימים בשבוע, אמרתי לו בסדר גמור תגיע בימי
18 שלישי ורביעי למערכת, שאלה הם ימי הסגירה. אני מעולם לא
19 אישרתי לו לא להגיע בימי רביעי למערכת, גם כשהדד ליין
20 התקצר." (עמ' 106, ש' 6-11 לפרוטוקול הדיון)
- 21
- 22 60. בחינת הטענות שהעלתה ידיעות תקשורת כלפי מר טנקל ותפקודו, מעלות באופן חד משמעי
23 בעייתיות וסתירה פנימית. כך, טענה ידיעות תקשורת כי מר טנקל נעדר מעבודתו מבלי לחשוף
24 כי הלכה למעשה אלו היו ימי העבודה בהם הוסכם כי לא יגיע למערכת.
- 25 אומנם הוסכם כי יגיע בימים שלישי ורביעי (על מנת לסגור את העיתון) והוא חדל מלהגיע
26 בימי רביעי, אך אין כל תיעוד בידי ידיעות תקשורת על כך שפנו אליו בנושא זה או ביקשו
27 ממנו לחזור ולהגיע בימי רביעי.
- 28 61. כך, טוענת ידיעות תקשורת כי זלזל בהוראות הממונים עליו וכי מדובר היה עובד בינוני, אך
29 אין בידה כל ראיה לטעויות קריטיות שביצע מר טנקל בעבודתו (וגבי ניסים אף מציינת כי
30 מדובר בטעויות שיכולות היו לקרות גם לה) או אפילו דוגמה ספציפית להתנהלות לקויה מצדו
31 אל מול מנהליו או קולגות שלו.
- 32
- 33



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

- 1 מעסיק סביר המכיר את המטריה החוקית בעניין, לטעמינו, אשר יודע מחד אודות מצבו
2 הכלכלי והצורך הקרב ובא בפיטורי צמצום בחצריו, ומנגד אינו מרוצה מעובד ותיק מאוד
3 המהווה את חוד החנית בהתארגנות העובדים - היה לכל הפחות מתעד ביקורות כלשהן
4 שהופנו כלפי אותו עובד ותיק בתיקו האישי, על מנת שבבוא העת יוכל להציג ראיות לכך שיש
5 סיבות לגיטימיות לפיטורי העובד.
- 6 במקרה שלפנינו, מר טנקל עבד במסגרת ידיעות תקשורת משך שנים רבות, מבלי שישנו תיעוד
7 בתיקו האישי לכל ביקורת שהיא כלפיו במשך כל תקופת עבודתו. הלכה למעשה, גם
8 המסמכים שהציגה ידיעות תקשורת באשר לביקורת כלשהי כלפיו, הם מסמכים מאז דצמבר
9 2017, העת בה החלה ההתארגנות לרקום עור וגידים - בהובלתו.
- 10 אומנם, השכילה ידיעות תקשורת לבטל את הליך השימוע אליו זומן מר טנקל בדצמבר 2017
11 לאחר שנטענה כלפיה הטענה כי הוא ממובילי ההתארגנות ועל מנת שלא לפגוע בה, כך
12 לטענתה, מה שמצביע דווקא על תום ליבה של ידיעות תקשורת בהקשר לפיטוריו של מר
13 טנקל, אך חלוף הזמנים מעיד על כך שבמהלך התקופה מאז אותו הליך פיטורים שבוטל ועד
14 ימינו - המשיכו הדברים להתנהל באותו אופן מבלי שידיעות תקשורת או מי מטעמה העלה
15 ביקורת כלשהי לגבי תפקוד בעייתי של מר טנקל על הכתב ולעמתו עם אותן הבעיות.
- 16 משכך, אין בידינו אלא לקבוע כי הסיבות שהציגה ידיעות תקשורת לפיטוריו של מר טנקל -
17 אין בהן ממש.
- 18 **מה מידת הפגיעה בהתארגנות שעלולה להיווצר בעקבות הפיטורים?**
- 19 לטענת ידיעות תקשורת פיטוריו של מר טנקל, על אף תפקידו בהתארגנות, לא יפגעו בה וזו
20 תמשיך. גב' סוטו אורגד נשאלה כיצד היא יודעת שפיטוריו של מר טנקל לא יפגעו בהתארגנות
21 וכך השיבה:
- 22 **"אני יודעת מה יפגע ומה לא והעניין של דני בוודאי לא יפגע**
23 **בהתארגנות של ידיעות תקשורת... אני, אני חושבת, אני בטוחה**
24 **שאם דני יפוטר זה לא יפגע בוועד... בטח שלא כשיש עוד 4 אנשי**
25 **מפתח חזקים בהתארגנות הזו." (עמ' 97, ש' 30 - עמ' 98, ש' 3**
26 **לפרוטוקול הדיון)**
- 27
- 28 אומנם אין מדובר בשלב ראשוני של ההתארגנות, וקיים משא ומתן מתמשך בין הצדדים, אך
29 יחד עם זאת הצדדים טרם השכילו להגיע לכדי הסכם קיבוצי ונראה כי חתימה כזו עודנה
30 רחוקה. יכול ופיטוריו של מוביל מאבק ההתארגנות תסיר את הרוח מהמפרשים לעובדים
31 נוספים ותיצור את הצעד הראשון בהפלת ההתארגנות כולה.





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

1 68. מנגד, יכול ופיטוריו של מר טנקל לא יצרו את הכאוס המתואר לעיל. אך היות ולא נסתרה
2 האפשרות הראשונה באופן ממשי, לטעמינו, אין לקחת את הסיכון כי פיטוריו יפגעו בזכות
3 ההתארגנות של עובדי ידיעות תקשורת, זכות חוקתית כאמור לעיל.

4 **האם הצליחה ידיעות תקשורת להוכיח כי אין קשר בין הפיטורים להתארגנות?**

5 69. בהקשר של שאלה זו, מתעוררת השאלה אם הפיטורים היו בשל ההתארגנות מדוע ידיעות
6 תקשורת לא פתחה בהליך פיטורים גם למר פרידמן, שהחל בהתארגנות יד ביד עם מר טרקל.

7 וכך העיד מר פרידמן כאשר נשאל בחקירתו הנגדית האם ניסו לפטרו:

8 "לא ניסו לפטר אותי אבל כן הרגשתי מה זה מערכת שרוצה
9 לנסות להתנכל ולנסות להכתים את השם שלך... בינואר 2018,
10 כאשר העורכת הראשית ביקשה מהעוזרת שלה, עינב מילר,
11 להתקשר אליי ולומר לי שיעל לא מרוצה מהתמונות שלי...
12 ושביקשתי מעינב לקשר אותי עם יעל, יעל אמרה לי במילים
13 האלה אסף אני מסתכלת על התמונות האלה זה תמונות פח... 5
14 שנים אני עובד במערכת, בחיים לא קרה לי שהעורכת הראשית
15 התקשרה אלי ואמרה לי אסף אלה תמונות פחח. ובסופו של דבר
16 לקחו את התמונה הזו ושמו אותה בשער... " (עמ' 61, ש' 1-15
17 לפרוטוקול הדיון)

18
19 70. בנוסף, מעלה נציגות העובדים סוגיה העומדת בשיא המחלוקת בינה ובין ידיעות תקשורת,
20 במסגרתה מבקשת ידיעות תקשורת כי יהיו בוועד רק 3 חברים וכי פיטוריו של מר טנקל
21 יסייעו בידה בסוגיה זו. גב' סוטו אורגד נחקרה בעניין:

22 "ש. נכון שבמסגרת המשא ומתן בינינו לבינכן אתם מאוד רוצים,
23 זה אחד משיאי המחלוקת העיקריים. שיהיו רק 3 חברי וועד
24 בכל חברה? נכון, לא נכון?
25 ת. נכון.
26 ש. נכון שאין 6 חברי וועד בידיעות תקשורת, לא היום וגם לא
27 במועד שחתמת על התצהיר?
28 ת. יש 6 או 5?
29 ש. יש 5.
30 ...
31 ש. שבמועד שחתמת על התצהיר שלך היו רק 5 חברי וועד
32 וידעת ב- 26.5 שאריאל ימיני עומד לפרוש? נכון, לא נכון?
33 ת. קודם כל לא ידעתי את זה עוד בוודאות, זו אופציה שעלתה.
34 ...



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

ש. אני אומרת לך שברשימת המועמדים לפיטורין בחודש
נובמבר 18 השם של דני טנקל לא הופיע, נכון, לא נכון?
ת. זה היה סבב ראשון, יכול להיות, אני לא זוכרת."
(עמ' 94, ש' 15 - עמ' 95, ש' 14 לפרוטוקול הדיון)

71. זוכרים אנו כי מנגד, עומדת זכותו של מעסיק לפטר עובד וכי מדובר בפררוגטיבה הניהולית שלו להעסיק או שלא להעסיק עובד. יחד עם זאת, במקרה בו מדובר בחבר ועד, חוד החנית של התארגנות ראשונית ובטרם נחתם הסכם קיבוצי - באיזון הזכויות, זכות זו של המעסיק פחותה היא.

באשר לשאלת הסעד הראוי בעניינים מעין אלו, אומנם הכלל בבתי הדין לעבודה הוא שהסעד בגין פיטורים שלא כדין אינו אכיפה אלא פיצויים, אך נפסק לא אחת כי כאשר מדובר בהפרה של חופש ההתארגנות, סעד האכיפה הוא הסעד הראשוני ואילו סעד הפיצויים הוא רק שני במעלה (בג"ץ 6840/01 פלצמן (בל) יפה - ראש המטה הכללי - צבא ההגנה לישראל, 10.10.05). רבה החשיבות שבמתן סעד זה משום שפעמים רבות המעסיקים מבקשים לסלק את מובילי ההתארגנות, "עושי הצרות", ובתוך כך גם לאותת ליתר העובדים ש"עושה צרות לא יישאר במקום העבודה". לכן, ההחזרה של עובדים ממובילי ההתארגנות למקום העבודה על ידי בית הדין מחזקת את זכות ההתארגנות באופן הממשי ביותר. כך, החזיר בית הדין לעבודה את המפוטרים בעניין הורן את ליבוביץ וגם בדב"ע נו/3-209 מפעלי תחנות בע"מ - ישראל יניב ואח', פד"ע לג 28; ס"ק 50709-03-11 הסתדרות העובדים הכללית החדשה - קונקס תחבורה ישראל בע"מ, 3.4.2011.

72. בנוסף לקביעה כי הסיבות שהוצגו לפיטוריו של מר טנקל אין בהן ממש ולהחלטה בדבר מרכזיותו של מר טנקל בהליך ההתארגנות - כל אלה יחדיו מביאות אותנו למסקנה כי לא עלה בידי ידיעות תקשורת (והנטל על כתפיה) להוכיח שפיטוריו אינם נגועים בסיבות שאינן לגיטימיות, כגון פעילותו הענפה בהתארגנות - ועל כן, אנו קובעים כי אין לפטרו. בהקשר זה נזכיר, כי אף אם היו שיקולים ענייניים המצדיקים את פיטורי מר טנקל, הרי די בכך שההחלטה על פיטוריו נשענה בחלקה על שיקולים פסולים הקשורים במימוש זכות ההתארגנות כדי "להכתימה" ולקבוע כי היא בטלה (ע"ע 17671-09-11 עיריית חולון נ' קסלר, ניתן ביום 3.1.2012; ע"ע 30583-07-14 בוסני נ' רשת הגנים של אגודת ישראל, ניתן ביום 8.5.2018) ובמקרה דנן אנו משוכנעים, שלכל הפחות, חלק נכבד מהשיקולים שהביאו להחלטה על פיטורי מר טנקל קשורים קשר ישיר להיותו חבר וועד ו/או יו"ר ועד (ובכל מקרה אין ספק כי היה פעיל מרכזי בהתארגנות).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 18-11-53739

סוף דבר:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

73. הליך פיטוריו של מר טנקל - יבוטל.

74. ידיעות תקשורת תשלם לנציגות העובדים פיצוי בסך 25,000 ₪ בגין הניסיון לפגיעה בהתארגנות ובשל הוצאותיה בהליך זה.

סכום הפיצוי נפסק במשורה (הגם שיש פסיקות המחייבות בפיצוי גבוה הרבה יותר) וזאת על מנת שלא להעכיר עוד יותר את יחסי העבודה בין הצדדים בתקופה השברירית של ניהול מו"מ להגעה לחתימה על הסכם קיבוצי.

לצדדים זכות ערעור על פסק הדין, לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 יום מיום קבלתו.

ניתן היום, ט"ו אלול תשע"ט, (15 ספטמבר 2019), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

מר חיים הופר,
נציג ציבור מעסיקים

תומר סילורה,
שופט

מר מרדכי נגר,
נציג ציבור עובדים

