/B/Z/& Co בשה וצידה ושות'
משרד עו"ד

מגדל ב.ס.ר 4, קומה 23, רח' מנחם בגין 7 בני ברק 5126112
טל' 03-7743000 פקס' 03-7743001

office@bszlaw.co.il

עו"ד אמיר בשה
עו"ד גלעד צבידה
עו"ד ליתן בק

Amir Basha / Gilad Zvida - Law office
Employment & Labor Law

المحاميان أمير باشا وجلعاد زبيدة

17 במרץ, 2026

לכבוד
עו"ד שגית אפיק
היועצת המשפטית לכנסת
משכן הכנסת
ירושלים
באמצעות הדוא"ל (mishpatit@knesset.gov.il)+ אישור טלפוני (02-6408541)
+פקס (02-6496802)

שלום רב,

הנדון: "ניוד" הדיון בהצעת חוק השידור הציבורי הישראלי (תיקון – תקציב תאגיד השידור הישראלי), התשנ"ד – 2024 (פ/25/4736) מ-וועדת הכלכלה לוועדת הכספים

בשם מרשנו, **ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל**, הרינו מתכבדים לפנות אליך בדחיפות בהתייחס לנדון, הכל כפי שיפורט להלן:

1. ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל, מייצג את רוב העוסקים במקצוע העיתונות בארץ, בכל כלי התקשורת - הממוסדת והעצמאית - בכל המקצועות, עיתונאים שכירים ופרילנסרים כאחד. ארגון העיתונאים הוא הארגון היציג של עיתונאים ברוב כלי התקשורת, וככזה עוסק בנושאים של תעסוקה, ובמקביל הארגון פועל במגוון זירות למען חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת.

2. ביום **15.3.2026** פורסם כי ראש הממשלה הנחה את הקואליציה לקדם את **הצעת חוק השידור הציבורי הישראלי (תיקון – תקציב תאגיד השידור הישראלי)**, התשנ"ד – 2024 (פ/25/4736) (להלן: "**הצעת החוק**") ובלשון הפרסום: ***"ראש הממשלה הנחה את הקואליציה לקדם את החוק לקיצוץ תקציב התאגיד והעברתו לתקציב המדינה".***

3. הרקע להחלטתו של ראש הממשלה כאמור אינו ענייני, גם לא בקירוב, אלא נעוץ בכוונה פסולה של הרשות המבצעת להעביר את הצעת החוק - שהיא הצעת חוק פרטית -ממקומה הטבעי בכנסת, ועדת הכלכלה, הוועדה הקבועה האמונה מימים ימימה על נושא התקשורת ובכלל זה, הצעת החוק שבנדון, ובעלת מומחיות בעניין - לוועדה אחרת (ועדת הכספים).

4. עוד יצוין כי משמעותה של הצעת החוק היא בפגיעה משמעותית במעמד התאגיד ככלי תקשורת ציבורי עצמאי [1] ובתוך כך, בביטחונם התעסוקתי של כ - 1,000 עובדים וכן, בחופש העיתונות, וביסודותיה הדמוקרטים של מדינת ישראל.

5. בהתאמה לפרסום כאמור, סדר יומה של ועדת הכנסת עודכן באותו יום, **15.3.2026**, ובתוך כך, נקבע דיון בפניה דיון בנושא הצעת החוק ליום **16.3.2026**, על דרך של "מהיום למחר". בהקשר זה, לא הוצגו כל נימוקים בעניין.

---

[1] על מעמד התאגיד ומעמד השידור הציבורי ר': בג"ץ 2996/17 **ארגון העיתונאים ואח' נ' ראש הממשלה ואח'**, 23.1.2019.

6. בישיבת ועדת הכנסת מאתמול, **16.3.2026**, התקבלה החלטה ולפיה, הדיון בהצעת החוק ינוייד מוועדת הכלכלה, מקומה הטבעי כאמור ולהלן, לוועדת כספים. בהמשך לאמור, נושא "ניוד" הצעת החוק עולה מחר, **18.3.2026** לאישור מליאת הכנסת.

7. בנוסף, עולה כי מבוקש על-ידי הרשות המבצעת לקדם דיון בהצעת החוק כבר בפגרת הכנסת. גם עניין זה הוצג ללא כל נימוק ולא בכדי. אין כל דחיפות לקיום דיון בהצעת החוק בזמן פגרת הכנסת, גם לא בקירוב. בנוסף, לא התרחש כל אירוע המצדיק דיון חריג בעניינה בזמן הפגרה, לא בכלל, ולא בהתייחס להצעת החוק שהיא הצעת חוק פרטית שעברה קריאה טרומית בשנת 2024.

8. למען השלמת התמונה יצוין כי בישיבתה מיום **12.11.2024**, קבעה ועדת הכנסת כי הצעת החוק תידון בוועדת הכלכלה. ביום **15.1.2025** התקיים דיון בעניינה של הצעת החוק בוועדת הכלכלה.

9. גם החופזה באופן כינוסה של ועדת הכנסת לעיל, והבאת ההחלטה הפסולה לאישור מליאת הכנסת כבר מחר, **18.3.2026**, משקף את הרצון של הרשות המבצעת לקבוע עובדות בשטח. בתוך כך, וכאמור, גם הכוונה להביא את הצעת החוק לדיון כבר בפגרה שלא לצורך.

10. האמור לעיל גם מנוגד לחוות דעתך שניתנה זה מקרוב בעניין תפקידה ומעמדה של ועדת הכלכלה בנושא תקשורת, הרלוונטית גם לעניין שבנדון (להלן: "**חוות דעתך**")[2]

11. עוד נדגיש כי משמעותם של הדברים היא:

(1) פגיעה במעמד הפרדת רשויות וכרסום בסמכויות הרשות המחוקקת תוך שהרשות המבצעת קובעת לעצמה באיזה ועדה תידון הצעת חוק שנויה במחלוקת כראות עיניה, מטעמים פסולים, כדי להימנע מפיקוח אפקטיבי;

(2) פגיעה מקצועית בעבודת ועדת הכלכלה העוסקת בנושאי חקיקה בתחום התקשורת מזה שלוש שנים ועוד קודם לכן, בכנסות קודמות, מימים ימימה;

(3) ניסיון לעקוף את ועדת הכלכלה מאחר ויו"ר ועדת הכלכלה אינו "מיישר קו" עם הרשות המבצעת.

12. בנוסף, מדיניותה כאמור של הרשות המבצעת היא גלויה ומכוונת. כך למשל, התנהלותה בהתייחס להצעת חוק התקשורת, בגינה כבר תלויים ועומדים הליכים בבית המשפט העליון[3] נוכח הפגמים המהותיים ואף חסרי תקדים בהליך גיבושה של הצעת חוק, בניגוד לכללי המשפט המנהלי.

13. כעולה מחוות דעתך, ובכלל זה, פסיקת בית המשפט העליון המובאת בה, התכלית שבהגדרת הסמכויות ותחומי העניין של הוועדות הקבועות שמעמדן מעוגן בתקנון הכנסת, ובענייננו, ועדת הכלכלה, "... ***היא יצירת סדרי עבודה תקינים, המאפשרים לרכז את הפעילות הפרלמנטרית בתחום מסוים בוועדה קבועה. זאת כדי ליצור, לפתח וליישם מומחיות וידע בתחומים אלה הן על ידי חברי הוועדה והן על ידי עובדי הכנסת המלווים אותה – הייעוץ המשפטי, צוות מרכז המחקר והמידע ומזכירות הוועדה***".

14. עוד עולה מחוות דעתך כי "...***כך, מתאפשר לוועדה הקבועה לפקח באופן מקצועי ומיטבי על הממשלה בנושאים שבתחום טיפולה ולקדם תוצרי חקיקה איכותיים בתחומים אלה,***

---

[2] "ועדה לעניין מסוים שאינה עוסקת בתחום ובנושאים מוגדרים בבירור" (2024-025721).

[3] בג"ץ 54363-10-25 **ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' שר התקשורת ואח'**; בג"ץ 47996-10-25 **עמותת הצלחה-לקידום חברה הוגנת נ' ממשלת ישראל ואח'**.

מתוך היכרות עם האתגרים והעשייה בתחומי עיסוקה בפרספקטיבה רחבה ועל פני תקופות ממושכות".

15. בהקשר זה אף הוספת בחוות דעתך כי "***הוועדה אף מקיימת ומפתחת קשרי עבודה ושיתוף פעולה עם כלל הגורמים הרלוונטיים לתחומי העניין שלה במגזר הממשלתי, בשלטון המקומי, בשוק הפרטי, ובקרב ארגוני המגזר השלישי; לא ניתן להפריז בחשיבותם של קשרי עבודה אלה המאפשרים לוועדות הכנסת הקבועות לקיים הליכי חקיקה ופיקוח פרלמנטרי תקינים ולבצע את תפקידן בצורה מיטבית***".

16. בנוסף, הגם שתקנון הכנסת מאפשר העברת דיון בהצעת חוק מוועדה אחת לוועדה שניה, הרי שמדובר רק במקרה שהוא חריג לחריגים. הצעת החוק לעיל אינה עולה לכדי עמידה במבחנים אלה, גם לא בקירוב. לא בכלל, ואף לא במאוחרי הכוונה לערוך דיון בעניינה במהלך פגרת הכנסת.

17. גם בהקשר זה, אין כל תכלית ענייניות מאחורי ההתנהלות לעיל. המטרה העומדת מאחוריה, היא בריקון מתוכן של מסלול החקיקה התקין ופגיעה קשה נוספת וניכרת במעמד הכנסת ועצמאותה וכן בעקרונות היסוד של הליך החקיקה. משמעות הדברים כי נמנע דיון של ממש בהצעת החוק, דיון אמיתי ואפקטיבי, מה שיביא לחתירה תחת תכליות עבודת ועדות הכנסת ועצמאות בית המחוקקים, לשון בית המשפט העליון [4].

18. **בנסיבות אלה, מתבקשת התערבותך הדחופה, לרבות הנחיה ברורה, שתבוא מצדך כגורם האמון על כך, ובתוך כך, עצירת "ניוד" הצעת החוק שבנדון לועדה אחרת או קיום דיון בעניינו בזמן פגרה.**

19. **לפעולתך הדחופה נודה.**

בברכה,

אמיר בשה, עו"ד

העתקים:

ח"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
ח"כ אופיר כץ, יו"ר ועדת הכנסת
ח"כ דוד ביטן, יו"ר ועדת הכלכלה
גלי בהרב מיארה, היועצת המשפטית לממשלה
ד"ר גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
מר חיים הר-זהב, יו"ר ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
מיכל גרא מרגליות, מנכ"לית ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
ענת סרגוסטי, מנהלת תחום חופש עיתונות בארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
אלירן גבאי, יו"ר ועד עובדי התאגיד

[4] בג"ץ 8612/15, בג"ץ 8895/15 **התנועה לאיכות השלטון ואח' נ' הכנסת ואח'**, ניתן ביום **17.8.2016** ופורסם בנבו.